

Rada Miejska w Kuźni Raciborskiej

Komisja Budżetu i Finansów

Protokół nr 16/2025 z posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów w dniu 19 marca 2025 roku.

Posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów odbyło się w Urzędzie Miejskim w Kuźni Raciborskiej, w sali USC.

Obrady rozpoczęto o godzinie 13:00, a zakończono o godzinie 13.30 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 5 członków komisji.

Obecni:

1. Sylwia Brzezicka-Tesarczyk
2. Urszula Choroba
3. ~~Kacper Cichocki~~
4. ~~Michał Grzesik~~
5. Patryk Konieczny
6. Wojciech Krzyżanowski
7. Tomasz Sokołowski

Lista gości na posiedzeniu

Mateusz Procek – radny

Maria Wyszomierska – radna

Adrian Juraszek – radny

Izabela Żurek – GPWiK

Agnieszka Sawoszczuk – GPWiK

Wojciech Gdesz – Burmistrz

Sabina Chroboczek-Wierzchowska – Zastępca Burmistrza

Bartłomiej Adamski – Sekretarz

Anna Szostak – Skarbnik

Posiedzeniu przewodniczyła radna Urszula Choroba – Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów, która przedstawiła porządek obrad:

1. Opinia do projektu uchwały w sprawie: zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Kuźnia Raciborska.

Uwag nie wniesiono, w związku z czym przystąpiono do jego realizacji.

Przewodnicząca zapytała, co się zmieniło w tym zakresie od czasu ostatniego posiedzenia, które odbyło się w dniu 06 marca, na którym projekt uzyskał negatywną opinię komisji.

Pani Skarbnik Anna Szostak odpowiedziała, że radni otrzymali szczegółowe dane, o które wnioskowali. Podkreśliła, że sytuacja jest taka sama. Zwróciła uwagę, że omawiana sprawa nie dotyczy samego poręczenia, które obowiązuje, ale zmiany okresu, na jaki zostało udzielone. Ma to związek z wydłużonym okresem realizacji inwestycji.

Przewodnicząca odpowiedziała, że członkowie Komisji są świadomi że zmianie nie ulega kwota poręczenia a wyłącznie wydłużenie czasu na które zostaje ono udzielone o jeden rok co nie zmienia faktu że rada nadzorcza spółki od 5.02.2024 roku kiedy to wpłynął pierwszy pisemny wniosek do spółki o zmianę formy poręczenia z finansowego na majątkowe – nie zrobiła nic. Radna poprosiła o informacje dotyczące składu rady nadzorczej spółki GPWiK w 2024 roku i przyznała że skład rady ulegał zmianie jednakże niezmiennie od listopada 2023 roku członkiem rady nadzorczej jest p. Łukasz Pach – osoba która nieprzerwalnie od końca 2023 r. w radzie jest i mogła przekazywać/wprowadzać nowych członków w tematy którymi zajmowano się wcześniej. W związku z odpowiedzią p. Burmistrza na przesłane pytania, że zmienił skład rady nadzorczej p. Choroba zwróciła się z pytaniem, w jaki sposób nadzoruje i monitoruje pracę rady nadzorczej spółki GPWiK, w której 3osobowym składzie jedna osoba jest od listopada 2023 r. a pozostałe 2 od sierpnia 2024. Dlaczego rada do tej pory nie wydała żadnej decyzji a pierwsze efekty pracy rady widać dopiero od lutego 2025 roku.

Burmistrz odpowiedział, że bierze udział we wszystkich posiedzeniach oraz jest w stałym kontakcie z zarządem.

Przewodnicząca Komisji zauważyła, że od 27.06.2024 jest nowy przewodniczący Rady Nadzorczej, który wcześniej pełnił funkcję sekretarza rady i do lutego br. rada nadzorcza nie zrobiła nic, natomiast w lutym stwierdziła, że do podjęcia decyzji potrzebuje wykonanego pełnego audytu finansowego gdzie w ocenie Przewodniczącej to Prokurent mógłby dokonać analizy finansowej w celu wydania opinii dla rady nadzorczej niezbędnej do wydania decyzji. Następnie Przewodnicząca zapytała ile razy od sierpnia 2024 r rada nadzorcza się spotykała i czym się zajmowała?

Odpowiedziała Pani Izabela Żurek – Główna księgowa GPWiK, że zgodnie z regulaminem Rada ma obowiązek zbierać się raz na kwartał, ale spotkania odbywały się częściej. Od momentu

ukonstytuowania się, Rada dokonała analizy sytuacji finansowej spółki. Zobowiązano Zarząd do przeprowadzenia audytu ale to nastąpiło dopiero na początku 2025 r.

Przewodnicząca zwróciła uwagę, że od czerwca 2024 Zarząd procedował sprawę aneksu z WFOŚ w Katowicach. Zwróciła się z pytaniem, czy Burmistrz jako osoba sprawująca nadzór nad spółką wiedział, że jest procedowany aneks do umowy poręczenia.

Pani Agnieszka Sawoszczuk (GPWiK) odpowiedziała, że sprawa poręczenia nie była przedmiotem pracy spółki, gdyż jest to porozumienie pomiędzy Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz Gminą. W grudniu zmieniła się kwota pożyczki, od czerwca procedowano aneks zmieniający okres realizacji inwestycji. Pani Żurek dodała, że zakładano, że jednocześnie Fundusz procedował z Gminą aneks do umowy poręczenia z uwagi na zmianę okresu realizacji zadania. Pani Skarbnik dodała, że do Urzędu Miejskiego w Kuźni Raciborskiej informacja dot. wydłużenia terminu poręczenia wpłynęła z WFOŚ dopiero w styczniu 2025 r. jednakże wówczas p. Skarbnik była na urlopie a informacja o tym wpłynęła na jej imienną skrzynkę a nie na ogólną Urzędu. Radna Sylwia Brzezicka-Tesarczyk zapytała Burmistrza czy była prowadzona jakakolwiek korespondencja w przeciągu tych 6 miesięcy pomiędzy spółką GPWiK a Urzędem Miejskim informująca że Spółka jest w trakcie procedowania wydłużenia okresu realizacji i jeśli otrzyma na to zgodę to będzie to miało wpływ na wydłużenie okresu realizacji zadania? Odpowiedzi udzieliła Skarbnik Anna Szostak informując że niebyło takiej korespondencji ponieważ nie było takiej potrzeby.

Radna Sylwia Brzezicka-Tesarczyk ponownie zapytała czy w tym czasie odbyła się Rad Nadzorcza, na której Zarząd powinien przedstawiać aktualną sytuację spółki, że w związku z przesunięciami finansowymi jest taka potrzeba wydłużenia okresu realizacji zadania w WFOŚ. Pani Izabela Żurek odpowiedziała że Rady Nadzorcze w tym czasie się odbyły ale nie jest w stanie sobie przypomnieć co było tematem ich obrad i należało by przejrzeć protokoły z posiedzeń.

Radny Tomasz Sokołowski powiedział, że gdyby radni w styczniu i w lutym nie zapytali o termin zakończenia inwestycji, nie wiedzieliby o problemach z zakończeniem zadania.

Pani Izabela Żurek powiedziała, że na posiedzeniu Komisji w grudniu mówiła, że zakończenie planowane jest na wiosnę 2025 roku oraz że brakuje środków na budowę hali nad kompostownią. Na pytanie radnego Sokołowskiego o brakującą wówczas kwotę odpowiedziała, że chodziło o 400 000 zł na co radny odpowiedział, że radnym była przekazywana informacja że hala będzie kosztowała ok 400 tysięcy na co radna Brzezicka-Tesarczyk dodała, że Prezes GPWiK dokładnie tak mówił i mówił również że zostanie wybudowana wtedy kiedy spółka będzie miała te 400 tysięcy. Radny Sokołowski powiedział że w takim razie idąc w kierunku tego co teraz p. Izabela mówi to spółka w grudniu 2025 r. musiała dysponować kwotą 400 tysięcy i dodatkowo brakowało

spółce drugich 400 tysięcy bo jak już wiemy w lutym rozstrzygnięto przetarg na budowę hali na kwotę 829 tysięcy netto, na co Pani Izabela Żurek odpowiedziała: tak było. Pan Sokołowski dopytał czy spółka ma nadal te pieniądze, pani Żurek odpowiedziała że tak.

Na pytanie radnej Wyszomierskiej, czy obecnie spółka ma środki na budowę hali, Pani Żurek odpowiedziała twierdząco.

W dalszej części posiedzenia dyskutowano na temat formy wnioskowania o dokonanie zmian w budżecie oraz wieloletniej prognozie finansowej. Radna Choroba zwróciła wprost na korespondencję z już byłym Prezesem GPWiK, który uważał że spółka nie musi składać oficjalnych wniosków o zmiany w budżecie Gminy czy WPF. Zapytała Burmistrza jak wyobraża sobie współpracę Urzędu z podległymi jednostkami, w tym ze spółką w której sprawuje 100 % nadzór na dokonywanie oficjalnych zmian w dokumentacji finansowej. Pani Skarbik powiedziała, że wcześniej czyli przed lutym 2025 współpraca ze spółką się układała i wnioski wpływały do Urzędu. W wyniku tej dyskusji zgłoszono **wniosek** o opracowanie dokumentu określającego procedury wnioskowania o dokonanie zmian w budżecie gminy oraz wieloletniej prognozie finansowej.

Izabela Żurek podsumowała, że spółka ma podpisaną umowę zmieniającą okres spłaty pożyczki, bez zmiany wysokości kwoty kredytu. To nie jest wydłużenie okresu spłaty tylko przesunięcie w czasie. Środki na budowę hali spółka posiada. Pochodzą ze zwrotu VAT.

Radna Sylwia Brzezicka-Tesarczyk podkreśliła, że radni wielokrotnie zwracali się do Burmistrza z prośbą, rekomendacją, o zmianę formy poręczenia tej pożyczki. Emocje jakie wywołuje obecnie kwestia zmiany okresu poręczenia tak naprawdę nie jest meritum tej sprawy.

Przewodnicząca Komisji powołała się na pismo Rady Nadzorczej do Burmistrza w którym to jest napisane że aktualna sytuacja związana z brakiem zgody na zmianę terminu poręczenia w WPF może mieć niezwykle negatywne konsekwencje ekonomiczne dla spółki stawiając tak naprawdę radnych „pod murem” w momencie kiedy dokładnie ta sama Rada Nadzorcza nie zrobiła przez ponad pół roku nic w temacie zdjęcia poręczenia. Od ponad roku jest wniosek o zmianę poręczenia w Spółce. Gdyby rada miejska miała chociaż informację że został zlecony audyt w spółce, że coś się dzieje w tym zakresie a tak naprawdę Rada Nadzorcza od ponad pół roku będąca w niezmiennym składzie w tym temacie nie zrobiła nic.

Przewodniczący Rady, Pan Tomasz Sokołowski dodał, że takie rozmowy powinny się odbyć co najmniej pół roku temu, abyśmy na bieżąco wiedzieli co się dzieje pomiędzy spółką a Urzędem a takiego spotkania nie było i że należy poprawić komunikację między spółką a urzędem i że z tej lekcji wszyscy powinni wyciągnąć wnioski.

Pani Izabela Żurek poinformowała, że od lutego spółka stara się pozyskać audytora zewnętrznego, ale firmy świadczące takie opracowania nie mają wolnych terminów.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie wyrażenie pozytywnej opinii dla projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej.

„za” głosowało 2 radnych, „przeciw” – 1, 2 radnych wstrzymało się od głosu. Komisja zaopiniowała projekt uchwały **pozytywnie**.

Na tym posiedzenie zakończono.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów

Urszula Choroba

Rada Miejska w Kuźni Raciborskiej

Przygotowała: Ilona Burgiel, z uwzględnieniem uwag i notatek sporządzonych przez Przewodniczącą Komisji