

Rada Miejska w Kuźni Raciborskiej

Komisja Budżetu i Finansów

Protokół nr 15/2025 z posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów w dniu 06 marca 2025

Posiedzenie Komisji odbyło się w Urzędzie Miejskim w Kuźni Raciborskiej, w pokoju nr 22.

Obrady rozpoczęto 06 marca 2025 o godz. 15:30, a zakończono o godz. 17.40 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 6 członków komisji.

Obecni radni:

1. Sylwia Brzezicka-Tesarczyk
2. Urszula Choroba
3. ~~Kacper Cichocki~~
4. Michał Grzesik
5. ~~Patryk Konieczny~~
6. Wojciech Krzyżanowski
7. Tomasz Sokołowski

A także:

Krzysztof Kapusta – Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej

Anna Szostak – Skarbnik

Sabina Chroboczek-Wierchowska – Zastępca Burmistrza Miasta

Maria Wyszomierska – radna, Przewodnicząca Zarządu Osiedla Stara Kuźnia

Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Przewodnicząca Komisji, Pani Urszula Choroba, przywitała obecnych i otworzyła posiedzenie.

Przedstawiła porządek obrad, do którego nie wniesiono uwag i który jednogłośnie przyjęto.

Porządek obrad przedstawia się następująco:

1. Opinia do projektu uchwały w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, za usługi sąsiedzkie oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z

opłat, jak również trybu ich pobierania, a także szczegółowych warunków przyznawania usług sąsiedzkich, wymiaru i zakresu usług sąsiedzkich oraz sposobu rozliczania wykonywania takich usług.

2. Opinia do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2025 rok.
 3. Opinia do projektu uchwały w sprawie zmian w WPF
 4. Opinia do projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XI/74/2025 z dnia 6 lutego 2025 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Raciborskiemu na realizację powiatowych przewozów pasażerskich o charakterze użyteczności publicznej.
5. Przyjęcie protokołu nr 13 z dnia 08.01.2025 r.
6. Przyjęcie protokołu nr 14 z dnia 04.02.2025 r.
7. Sprawy bieżące.

- sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli.

Przystąpiono do realizacji zaakceptowanego porządku obrad:

Ad. 1. Opinia do projektu uchwały w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, za usługi sąsiedzkie oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat, jak również trybu ich pobierania, a także szczegółowych warunków przyznawania usług sąsiedzkich, wymiaru i zakresu usług sąsiedzkich oraz sposobu rozliczania wykonywania takich usług.

Ref. Krzysztof Kapusta, Dyrektor MOPS: od wielu lat zasady pozostawały niezmienione. Teraz wprowadzono nowe usługi – pomoc sąsiedzka. Nie ma osób zainteresowanych tego typu formą pomocy. Były pytania o zasady, ale nikt nie wystąpił z wnioskiem. Jest to podobne w formie jak usługi opiekuńcze świadczone przez MOPS, przy czym pomoc sąsiedzka nie jest opieką specjalistyczną w odróżnieniu od tej świadczonej przez MOPS. Osoba objęta opieką będzie ponosić część kosztów, jak do tej pory. Z osobą świadczącą pomoc będzie spisana w MOPS umowa. Nie wymaga to specjalistycznych kwalifikacji ale też i nie będzie to dotyczyć tego rodzaju usług. Od stycznia zmieniły się kryteria dotyczące pomocy. Dyrektor przedstawił dane dotyczące progów dochodowych i adekwatnej partycypacji w kosztach opieki. Po zmianach odpłatność będzie niższa niż obecnie. Dyrektor przedstawił też procedurę ubiegania się o taką pomoc. Na pytanie o dostęp do usług dedykowanych chorym z zaburzeniami psychicznymi, w związku z tym,

że te usługi są wyłączone z zakresu uchwały, Dyrektor Kapusta odpowiedział, że specjalistyczne usługi dla chorych z zaburzeniami psychicznymi nie są świadczone w naszej Gminie. Na tego typu usługi pozyskać można środki z Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego.

Maria Wyszomierska zapytała czy w związku z obniżeniem progu dochodowego MOPS spodziewa się wzrostu zapotrzebowania na usługi opiekuńcze?

Krzysztof Kapusta odpowiedział, że na spodziewa się takiego zwiększenia. Będzie to miało przełożenie na możliwości obsługi tych świadczeń.

Urszula Choroba zapytała o koszty jakie to stanowi dla gminy

Krzysztof Kapusta odpowiedział, że w roku 2025 koszt sprawowanej opieki wyniósł 570 tys. zł , wpływy od pacjentów – 198 tys. zł – 370 tys. zł stanowiło koszt gminy.

Radna Sylwia Brzezicka-Tesarczyk zwróciła uwagę, że sprawy senioralne są szczególnie ważne i wydatki na ten cel nie mogą być kalkulowane zero - jedynkowo.

Przewodnicząca Komisji, radna Urszula Choroba dodała, że chodzi o wiedzę w tym temacie, a nie o kalkulacje wydatków.

Krzysztof Kapusta poruszył sprawę asystentów osoby z niepełnosprawnością i opieki wytchnieniowej – zmieniły się warunki programu i zmniejszono środki na te programy co się przełożyło na zmniejszenie ilości osób objętych opieką.

Urszula Choroba zapytała, czy mamy informację o ilości osób korzystających ze wsparcia w poszczególnych miejscach Gminy?

Krzysztof Kapusta odpowiedział twierdząco, przy czym dodał, że nie posiada tych danych w tej chwili. Powiedział, że najwięcej osób korzystających z tej formy pomocy to mieszkańcy Kuźni Raciborskiej.

Maria Wyszomierska zapytała o zaświadczenie lekarskie o potrzebie dostępu do usług opiekuńczych. Dyrektor odpowiedział, że zaświadczenie nie jest wymagane przepisami, ale w praktyce takiego zaświadczenia wymaga. Nie było przypadku żeby pacjent takiego zaświadczenia nie uzyskał. W przypadku usług specjalistycznych wymagane jest orzeczenie o niepełnosprawności.

Pani Burmistrz Sabina Chroboczek-Wierzchowska dodała, że uchwałę sporządzono w jak najogólniejszym kształcie, stawki zaplanowano procentowo od najniższego wynagrodzenia, a to pozwoli uniknąć konieczności zmiany uchwały po zmianie wysokości najniższego wynagrodzenia.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały jednogłośnie pozytywnie.

Ad. 2. Opinia do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2025 rok.

Ref. Anna Szostak, Skarbnik Miasta. Pani Skarbnik omówiła projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie łącznie z projektem uchwały w sprawie zmian w WPF. Omówiła dokonane zmiany, odpowiadała na pytania radnych.

Pytanie: czy kwota 10.250 jest swego rodzaju wkładem własnym kosztu planu ogólnego? Czy otrzymamy refinansowanie?

Odp. Beata Chorzelewska, inspektor ds. zagospodarowania przestrzennego : zabezpieczenie przed zmianami jakie w planie miejscowym może spowodować plan ogólny. Środki są rozdzielone na 2025 i 2026 rok. To zmiana kosmetyczna w budżecie bo środki były wcześniej zaplanowane. Chodzi o proporcję pomiędzy latami, bo większość prac będzie wykonanych w 2025 roku, dlatego w tym roku zwiększamy wydatki a w 2026 zmniejszamy o tą samą kwotę.

W dalszej części dyskusji omówiono dokonane zmiany, po stronie dochodów i wydatków budżetowych, m. innymi:

- WFOŚ – na sprzęt dla OSP po powodzi,
- środki na dostosowanie zmian w klasyfikacji budżetowej,
- projekt Cyfrowi Eksperci w Przedszkolach,
- boisko wielofunkcyjne w Rudach (koszt projektu),
- dodatkowe zadania oświatowe,
- dotacja dla ZGKiM,
- pomoc finansowa dla powiatu raciborskiego (część środków na transport a część na zakup autobusów),
- dochody i wydatki z Funduszu Pomocy Ukrainie.

3. Opinia do projektu uchwały w sprawie zmian w WPF

Anna Szostak poinformowała, że w związku ze zmianami w budżecie, dokonano odpowiednich zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej, ale oprócz zmian ujętych w zmianach w budżecie

jest jeszcze kwestia poręczenia dla GPWiK – zmiana terminów – wydłużenie o rok poręczenia. Pierwotnie miało być od 2025 roku do 2036. Aneks przesuwa ten okres od roku 2026 do 2037.

Radne Choroba i Brzezicka-Tesarczyk zapytały, z czego wynika ta konieczność.

Odpowiedziała Pani Wiceburmistrz Sabina Chroboczek-Wierzchowska, która powiedziała, że zmiana wynika z niedokończonego zadania, bo przetarg na halę nad kompostownię i jej budowa będzie w tym roku. A zasada jest taka, że spłata pożyczki po pół roku po zakończeniu zadania.

Wojciech Krzyżanowski zapytał, jak to się stało, że wcześniej nie było środków na halę, a teraz są? Wrócił do roku 2023, przytoczył zapisy z protokołu nr 105 z posiedzenia Komisji Budżetu. Dodał, że obawia się sytuacji, że żeby nie było takiej sytuacji, że rada znowu zostanie postawiona pod ścianą i będzie trzeba będzie podejmować uchwałę, bo takie będą wymogi proceduralne w kwestii budowy kompostowni. Brak realizacji kompostowni może spowodować, że trzeba będzie zwracać środki.

Przewodnicząca Komisji, radna Urszula Choroba zadała pytanie Pani Skarbnik, czy to nie byłby odpowiedni moment, by podjąć decyzję w sprawie zmiany formy poręczenia? Stwierdziła, że nie chciałyby, żeby Gmina na kolejny rok zawiązywała sobie pętlę na szyi i żeby radni do tego przykładali rękę. Rada walczy z tym poręczeniem od początku kadencji, a tu ma być podjęta decyzja o wydłużeniu tego okresu o kolejny rok. Uznała, że jest to sprzeczne z tym, do czego dąży Rada od początku.

Radna Sylwia Brzezicka-Tesarczyk przypomniała wszystkie działania jakie zostały podjęte: umowa bazowa została podpisana pomiędzy GPWiK a WFOŚ. Do tej umowy podpisano aneks. Tu Pani Skarbnik Anna Szostak uzupełniła, że aneks nie został podpisany z uwagi na brak uchwały Rady Miejskiej. Po stronie Gminy jest kwestia aneksu do umowy poręczenia.

Wiceburmistrz Sabina Chroboczek-Wierzchowska poinformowała, że trwają rozmowy w tej sprawie. Ostatnim elementem budowy kompostowni jest hala.

Wojciech Krzyżanowski zwrócił uwagę, że szybka inwestycja jaką miała być budowa kompostowni trwa już dwa lata.

Pani Burmistrz odpowiedziała, że decyzje zapadły kilka lat temu i nikt z obecnych dziś na posiedzeniu Komisji osób nie miał na te decyzje wpływu. Dzisiaj należy podjąć takie, które pozwolą ruszyć do przodu.

Radny Krzyżanowski zadał pytanie, czy jeżeli Gmina będzie musiała wybudować tą kompostownię za własne środki, to czy jest taka możliwość, że jej użytkowanie przez GPWiK będzie się odbywać na mocy umowy dzierżawy.

Pani Skarbnik odpowiedziała, że nie widzi takiej możliwości.

Sylwia Brzezicka-Tesarczyk przypomniała, że 8 stycznia tego roku poprosiła o dostarczenie kopii umów wraz aneksami, które dotyczą kompostowni, żeby znaleźć odpowiedź na pytania kiedy miała powstać kompostownia, czy hala była jej elementem od początku. Na pytanie o zakończenie inwestycji, obecny na posiedzeniu prezes Kasprzyk odpowiedział, że inwestycja się zakończy kiedy powstanie hala. Nie był w stanie podać terminu. Przypomniała, że jeszcze w poprzedniej kadencji Radnym tłumaczono, że brak środków w systemie gospodarowania odpadami zmieni się w momencie, kiedy ta kompostownia powstanie. W umowie bazowej poręczenia udzieliła Gmina. W marcu kończy się ważność operatu szacunkowego. Zadała pytanie Pani Burmistrz: w jaki sposób, w jakim trybie toczą się te rozmowy? Kto widział aneks, na jakie kwoty? Jakie terminy? Jakiegokolwiek informacje Komisja otrzymała wyłącznie dzięki uprzejmości Pana Burmistrza. Brakuje informacji. Radna tłumaczyła, że brak decyzji pozytywnej w tym zakresie wynika z braku dokumentów i informacji. Nie jest to kwestia złej woli Rady. Z informacji jaką przekazała Pani Skarbnik wynika, że Prezes ze swojej strony, będąc jedną ze stron umowy – już podpisał aneks. Pani Skarbnik sprostowała, że mógł podpisać, ale nie ma informacji, czy faktycznie to zrobił. Radny Tomasz Sokołowski zapytał, ile wniosków na budżetu na ten rok wpłynęło ze strony spółki i czy któryś dotyczył środków na budowę hali?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że kilka, ale żaden nie dotyczył hali.

Tomasz Sokołowski powiedział, że to mógł być najistotniejszy wniosek, bo wybudowanie kompostowni przyniesie wymierne korzyści, ale nie Gminie tylko spółce.

Przewodnicząca Komisji przypomniała, że w grudniu na komisji Prezes mówił, że nie ma pieniędzy na halę. Jednak już w nowym roku pieniądze się znalazły.

Radna Brzezicka-Tesarczyk zwróciła uwagę, że rozpoczynając procedurę wyłonienia wykonawcy powinno się dysponować środkami na zapłatę za te usługi.

Pani Wiceburmistrz poinformowała, że przetarg rozstrzygnięto. Umowa została podpisana z terminem realizacji do końca maja, na kwotę 830.000 zł netto. Spółka po rozliczeniu pierwszej transzy pożyczki otrzymała kolejną transzę i z tych środków to zadanie zrealizuje. 25 lutego wysłano radnym obszerną informację nt. kompostowni.

Sylwia Brzezicka-Tesarczyk zapytała, czy Prezes podpisał aneks do umowy?

Sabina Chroboczek-Wierzchowska poinformowała, że na posiedzeniu Rady Nadzorczej była obecna wraz z Burmistrzem Wojciechem Gdeszem. Zostało złożone pismo wzywające do zmiany poręczenia z finansowego na majątkowe. Rada Nadzorcza poprosiła o dodatkowe dokumenty. Spotkanie zostało przerwane.

Sylwia Brzezicka -Tesarczyk zapytała, kiedy odbędzie się kolejne spotkanie Rady Nadzorczej? Czy Rada pozwoli na zmianę poręczenia? Czy nie będzie konieczność wykonania audytu?

Pani Burmistrz Chroboczek-Wierzchowska poinformowała, że jednym z punktów porządku posiedzenia Rady Nadzorczej było zobowiązanie Zarządu do wykonania audytu finansowego, audytu zawartych umów objętych dofinansowaniem oraz audytu technicznego. Z informacji jakie posiada wynika, że te audyty będą zlecone.

Wojciech Krzyżanowski poprosił o przedłożenie do wglądu uchwały Rady Nadzorczej nr 180/224 oraz poprosił o skonsultowanie prawne zapisu: „poręczenie w tym czasie jest nieodwołalne i ważne do dnia całkowitej wpłaty kwoty pożyczki”. Czy ten zapis wyklucza przeniesienie tego poręczenia – zmiany formy.

Sabina Chroboczek-Wierzchowska poinformowała, że zmiana taka jest możliwa, po pozytywnym zaopiniowaniu audytów i sytuacji finansowej spółki jeśli Rada Nadzorcza wyrazi na to zgodę.

Sylwia Brzezicka-Tesarczyk: w którym punkcie zmiany dla GPWIK są ujęte w WPF?

Anna Szostak: w punkcie c.

Na pytanie Przewodniczącej Komisji o to, kto spłaca pożyczkę Pani Skarbnik odpowiedziała, że spółka.

Radny Sokołowski zapytał o procedurę przyjęcia uchwały dotyczącej zmian w WPF w przypadku negatywnej opinii Komisji o braku akceptacji przez Radę. Pani Skarbnik odpowiedziała, że Rada może przyjąć uchwałę z wyłączeniem tego zapisu, na podstawie wniesionych do uchwały poprawek.

Radna Wyszomierska powiedziała, że niezrozumiałym jest fakt, że spółka w grudniu nie wiedziała, że w styczniu będzie miała rozliczoną transzę pożyczki i może otrzymać kolejną, z której może zrealizować budowę hali.

Radny Sokołowski stwierdził, że ile byśmy jako Gmina pieniędzy nie skierowali do GPWIK, to i tak nie wiadomo na co rzeczywiście te środki idą. Za wyjątkiem faktur za usługi bieżące, które spółka wystawia Gminie, za wyjątkiem tej jednej, gdzie pracownicy nie pamiętają co i kiedy robili. Nie wiadomo dziś, czy te środki pochodzą ze starych projektów, czy z bieżących.

Radna Wyszomierska zwróciła uwagę, że dlaczego nie ma merytoryka. Być może większość tych dylematów byłaby wyjaśniona podczas posiedzenia. Otrzymała informację, że dyskusja toczy się w ramach projektu uchwały dotyczącego zmian w WPF, gdzie pracownikiem merytorycznym jest Pani Skarbnik. W przypadku prośby Komisji o zapewnienie referenta do konkretnego tematu – takie osoby są zapraszane.

Na pytanie do kiedy musi być podpisany aneks Pani Skarbnik odpowiedziała, że odbiera w tej sprawie telefony z WFOŚ od połowy lutego, gdzie na to pytanie informuje, że podpisanie aneksu może odbyć się po akceptacji zmian przez Radę Miejską, a sesja Rady Miejskiej odbędzie się 13 marca.

Urszula Choroba zaproponowała wstrzymać się z wydaniem opinii do tego projektu uchwały do momentu podjęcia decyzji przez Radę Nadzorczą.

Sabina Chroboczek-Wierzchowska stwierdziła, że to my jesteśmy jedynym poręczeniem, bo spółka jest w 100% własnością Gminy. Z każdej strony to jest sytuacja patowa. Co mogliśmy to zrobiliśmy. Złożone jest pismo, poprosiliśmy o audyty. Bez względu na formę poręczenia, i tak to jest sprawa Gminy.

Tomasz Sokołowski stwierdził prawdą jest, że Gmina ma 100% udziałów w spółce, ale nie ma też żadnej kontroli nad spółką. Gdyby we właściwym czasie przekazana została informacja o powodach złożenia rezygnacji przez poprzednią Panią Przewodniczącą Rady Nadzorczej, być może nie doszłoby do udzielenia tego poręczenia.

Tomasz Krzyżanowski przypomniał, że stanowisko nr 1 Komisji Rewizyjnej, z 2024 roku zawiera wszystko. Krok po kroku wypisano kolejne etapy postępowania w kierunku zmiany formy poręczenia.

Sylwia Brzezicka-Tesarczyk zadała pytanie, czy skoro wpływa pismo do spółki, podpisane przez Burmistrza to jaki jest efekt rozmów? Komisja rewizyjna krokami wpisała w swoich rekomendacjach jakich czynności oczekuje. Czy Pan Prezes składał wnioski w kwestii poręczenia? Czy się pojawił w urzędzie? Jaka jest komunikacja?

Anna Szostak odpowiedziała, że aneks wpłynął z WFOŚ, bez udziału GPWiK. Wniosek spółki o wprowadzenie zmiany w WPF wpłynął na jej prośbę mailową.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie wyrażenie opinii w sprawie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy. Radni jednogłośnie **pozytywnie** zaopiniowali projekt uchwały.

Następnie przeprowadziła głosowanie w sprawie wyrażenia opinii co do projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozy Finansowej. Radni jednogłośnie zaopiniowali projekt **negatywnie**.

Na pytanie Pani Przewodniczącej o dalsze kroki w sprawie tego projektu uchwały w kontekście zbliżającej się sesji Rady Miejskiej odpowiedziała Pani Skarbnik, która powiedziała, że przed sesją będzie konieczne spotkanie się Komisji.

Wojciech Krzyżanowski zadał pytanie, jakiej postawy oczekuje Pani Skarbnik od komisji?

Radna Brzezicka-Tesarczyk dodała, że chodzi o to, żeby przez tą sytuację nie ucierpiały inne inwestycje czy przedsięwzięcia. Podkreśliła, że jest czas na zmianę uchwały, bądź decyzji Komisji, ale jeśli Komisja nie otrzyma wszystkich informacji to stanowisko będzie takie jakie jest.

Anna Szostak powiedziała, że chyba wszystkim zależy żeby inwestycja się zakończyła, ale nie ukrywa, że czuje się pod ścianą w kwestii aneksu do poręczenia. Z jednej strony ma świadomość, że trzeba to zrobić żeby to poszło dalej, ale z drugiej strony po stronie GPWIK nic się nie dzieje. Pierwsze pisma o zmianę formy poręczenia poszły chyba w styczniu ubiegłego roku. Nie ma odpowiedzi na ubiegłoroczny wniosek o zmianę poręczenia.

Radni przypomnieli, że po roku Rada Nadzorcza również nie wydała decyzji przerywając posiedzenie.

Pani Burmistrz podkreśliła, że w tej kwestii mamy wspólny cel.

WNIOSEK: skierować zapytanie do WFOŚ czy jest możliwa zmiana poręczenia z finansowego na majątkowe.

Pytania:

- Do kiedy zgodnie z treścią popisaną umowy z WOFŚ należy podpisać aneks?
- Czy aneks do bazowej umowy został podpisany przez Prezesa Zarządu?
- Dlaczego zwlekano z rozpoczęciem inwestycji jeśli chodzi o halę nad kompostownią?
- Na jakim etapie - od lutego ubiegłego roku - jest wniosek o zmianę poręczenia?
- Czy obecna Rada Nadzorcza wiedziała o wcześniejszym wniosku Burmistrza o zmianę formy poręczenia?
- Kiedy będzie stanowisko Rady Nadzorczej w kwestii zmiany poręczenia?

Wojciech Krzyżanowski poinformował, że jako rady zwrócił się z takimi pytaniami do Rady Nadzorczej, ale również jeszcze nie otrzymał informacji.

Radny Tomasz Sokołowski zastanawiał się, czy na bieżąco takie kwestie były z Radą Nadzorczą uzgadniane? Czy jest protokół z posiedzenia Rady Nadzorczej?

Uzyskał odpowiedź, że z każdego posiedzenia Rady sporządzany jest protokół. Dyskusja toczyła się w kwestii nadzoru nad prowadzeniem tej inwestycji. Skoro pierwotnie miała się zakończyć w grudniu 2023 roku, to realnie koszty tej inwestycji są ostatecznie inne niż zakładał pierwotny biznes plan.

Wojciech Krzyżanowski zadał pytanie, jaka jest wartość VAT z inwestycji dot. kanalizacji w Budziskach i Jankowicach?

Anna Szostak zapewniła, że w kwestii kwoty, przekaze informację osobiście, jak sprawdzi dokumenty. Natomiast Gmina zapłaci ten podatek, ale obowiązek zwrotu tej kwoty przez GPWIK do Gminy będzie zawarty w umowie.

Sylwia Brzezicka-Tesarczyk wróciła do korespondencji Burmistrza Machy z Prezesem Kasprzymem, gdzie na pytanie kiedy będzie możliwa zmiana formy poręczenia, Burmistrz Macha zapewniał, że to będzie kwestia miesiąca i to poręczenie majątkowe wejdzie. Minął ponad rok. Od samego początku ta Rada miała jednolite i tożsame, aby zmiana poręczenia nastąpiła, a nadal jesteśmy pod ścianą. To jest moment, żeby w 100% pełniący nadzór we własnej spółce Burmistrz wyegzekwował takie działania. Po decyzji Rady Nadzorczej to powinno się zadziać w przeciągu tygodnia.

Maria Wyszomierska zapytała, kto powołuje Radę Nadzorczą?

W odpowiedzi usłyszała od Pani Wiceburmistrz, że właściciel.

Radna wyraziła refleksję, skąd taka bezradność?

Tomasz Sokołowski zwrócił uwagę, że wartym zastanowienia jest czy Prezes się wywiązuje z zapisów we własnym kontrakcie?

Odpowiedzi na wnioski i pytania komisja oczekuje nie tylko w formie samej odpowiedzi ale również z poparciem w dokumentach.

Kwestia zmiany w WPF dyskutowano, czy cała uchwała czy zostaje bez zmian a podczas sesji będzie głosowana z wyłączeniem tych dotyczących GPWIK.

Pani Skarbnik omówiła dostępne warianty.

4. Opinia do projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XI/74/2025 z dnia 6 lutego 2025 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Raciborskiemu na realizację powiatowych przewozów pasażerskich o charakterze użyteczności publicznej.

Projekt omówiła Anna Szostak, która poinformowała, że zmiana polega na doprecyzowaniu kosztów administracyjnych, których nie było w poprzedniej uchwale, a były w zawartej umowie.

Uchwała została poddana pod głosowanie w kwestii opinii. Komisja zaopiniowała projekt **pozytywie**. 4 radnych głosowało „za”, 1 osoba wstrzymała się od głosu (radny Wojciech Krzyżanowski).

5. Przyjęcie protokołu nr 13 z dnia 08.01.2025 r.

Uwag nie wniesiono. Protokół został przyjęty jednogłośnie.

6. Przyjęcie protokołu nr 14 z dnia 04.02.2025 r.

Uwag nie wniesiono. Protokół został przyjęty. Jedna osoba wstrzymała się od głosu (radna Urszula Choroba).

7. Sprawy bieżące.

- sprawozdanie z średnich wynagrodzeń nauczycieli

Wojciech Krzyżanowski zapytał o kwestie godzin nadliczbowych w szkołach. Odpowiedziała Pani Burmistrz, że korzystniej dla budżetu szkoły jest zatrudnianie w nadgodzinach zamiast zatrudniać kolejne osoby.

- propozycje stawek opłaty targowej.

Pani Skarbnik zapowiedziała, że rozpoczęła prace nad projektem uchwały. Poprosiła zgłaszanie propozycji wysokości stawek. Radni uznali, że stawki powinny ulec zmianie. Uwzględnić należy też wszystkie miejsca, gdzie sprzedaż występuje oraz pobierać opłatę od stanowisk sprzedażowych wystawianych podczas odpustów.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów

Urszula Choroba

Rada Miejska w Kuźni Raciborskiej

Przygotowała: Ilona Burgiel