

## **Rada Miejska w Kuźni Raciborskiej**

Komisja Budżetu i Finansów

### **Protokół nr 8**

#### **z posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów**

**w dniu 29 października 2024**

Miejsce posiedzenia: Urząd Miejski w Kuźni Raciborskiej, sala ślubów USC. Przewodniczyła radna Urszula Choroba – Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów.

Obrady rozpoczęto 29 października 2024 o godz. 15:00, a zakończono o godz. 18.00 tego samego dnia .

W posiedzeniu wzięło udział 7 członków komisji.

Obecni:

1. Sylwia Brzezicka-Tesarczyk
2. Urszula Choroba
3. Kacper Cichocki
4. Michał Grzesik
5. Patryk Konieczny
6. Wojciech Krzyżanowski
7. Tomasz Sokołowski

Ponadto w posiedzeniu udział wzięli:

- Anna Szostak – Skarbnik Miasta
- Bartłomiej Adamski – Sekretarz Miasta
- Radosław Kasprzyk – Prezes GPWiK

- Dominika Turkiewicz – specjalista w Urzędzie Miejskim

- Ewa Dzedzej – specjalista w Urzędzie Miejskim

- Paweł Dzieżok – mieszkaniec

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Przewodnicząca Komisji, radna Urszula Choroba przywitała wszystkich zebranych na posiedzeniu i przystąpiła do realizacji porządku obrad, który przedstawia się następująco:

1. Gospodarka odpadami - analiza niedoszacowania opłaty za gospodarowanie odpadami.
2. Przedstawienie prognozy finansowej na 2025 rok.
3. Sprawy bieżące.

Porządek obrad stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

#### **Ad. 1. Gospodarka odpadami - analiza niedoszacowania opłaty za gospodarowanie odpadami.**

Plik materiałów do dyskusji w tym temacie stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Przewodnicząca wprowadziła do tematu. Poprosiła Panią Skarbnik Annę Szostak o omówienie.

Anna Szostak powiedziała, że problem powstał w wyniku niedoszacowania stawki opłaty za gospodarowanie odpadami. Ze strony księgowej, za którą odpowiada – zaplanowano prawidłowo stronę wydatków, na podstawie danych po przetargach można było zaplanować w budżecie tą część. Poinformowała radnych, że nie było zgody na podniesienie stawki nawet kiedy sygnalizowano, że środków w systemie jest za mało. Na pytanie o to, kiedy zaczęto sygnalizować Burmistrzowi Gdeszowi że taka sytuacja będzie, Pani Skarbnik odpowiedziała, że po II kwartale tego roku już było widać w budżecie niedoszacowanie, jednak za gospodarkę odpadami odpowiada Wiceburmistrz, a jak powiedziała Pani Skarbnik, ze strony Pani Burmistrz nie było chęci rozmowy. Radni pytali, czy już w grudniu 2023 r. po przetargu na usługi oraz posiadając wiedzę nt. podwyżek cen usług nie było refleksji, że stawka jest za niska i trzeba ją podnieść? W dalszej części dyskusji Pani Skarbnik Anna Szostak przedstawiła dane finansowe na koniec 2022 roku, gdzie rok zakończono nadwyżką ok. 150 tys. zł. Kolejny rok - 2023 odnotował brak w systemie około 50 tys. zł. Podsumowując te dane, radni wyciągnęli wniosek, że skoro w roku 2023 już brakowało około 200 tys. zł, to znając

dane odnośnie kosztów po przetargu na zagospodarowanie odpadów, powinna była być podjęta decyzja o wzroście stawki opłaty. Radni nie uzyskali odpowiedzi na pytanie, dlaczego taka decyzja nie została podjęta. Dyskusja w dalszym ciągu dotyczyła tematu związanego z powstałym obecnie deficytem. Radni na informację Pani Skarbnik oraz pracownika merytorycznego o tym, że sygnalizowano Burmistrzowi Masze że powstanie taki deficyt pytali o protokoły lub notatki z tych rozmów. Nikt z uczestników spotkania takim dokumentem nie dysponował.

Na pytania radnych odpowiadał również Prezes GPWiK, Pan Radosław Kasprzyk, który zapytany o komentarz do tej sytuacji odpowiedział, że uczestniczył w negocjacjach jako kontrahent. Powiedział, że ze strony wykonawcy sprawa wygląda inaczej. Każda ze stron pilnuje interesu firmy, którą reprezentuje. Radny Krzyżanowski zwrócił uwagę, że przy konstruowaniu budżetu na 2024 sprawa niedoszacowania po stronie dochodów powinna była spowodować podjęcie decyzji o wzroście opłaty. Zadał pytanie, czy powodem braku takiej decyzji było to, że rok 2024 był rokiem wyborczym. Na to pytanie nie udzielono odpowiedzi. Radny Krzyżanowski zwrócił się do Pani Skarbnik Anny Szostak, czy ma pomysł na pokrycie tego deficytu, skoro wiedziała od początku, że takowy wystąpi. Radny Cichocki przypomniał, że na którymś z ostatnich posiedzeń, jeden z radnych poprzedniej kadencji mówił, że Burmistrz Macha zapewniał, że system się zbilansuje jak ruszy PSZOK oraz kompostownia. Nie byli świadomi tego problemu. Radny Sokołowski wyraził zdziwienie, że nie istnieją żadne dokumenty potwierdzające fakt, że rozmowy w sprawie deficytu, o którym wiadomo od początku, były prowadzone. Skoro wiadomym było, że koszty zagospodarowania odpadów oraz koszty odbioru transportu nie zbilansują się z dochodami z opłaty, to nie można mówić, że to jest dobrze zaplanowane w budżecie. Radni pytali w dalszym ciągu o to, do kogo należała ta decyzja oraz kiedy radni poprzedniej kadencji mieli jasność sytuacji. Co do decydenta nie udzielono odpowiedzi, natomiast Pani Skarbnik powiedziała, że radni mogli powziąć taką informację na przełomie roku. Radna Brzezicka-Tesarczyk zauważyła, że negocjacje odbywały się na 3 dni przed sesją budżetową.

Pani Ewa Dzedzej, specjalista w Urzędzie Miejskim ds. gospodarki odpadami powiedziała, że podczas negocjacji na 2024 rok założono mniejszą ilość odpadów niż faktycznie odebranych. W systemie zauważa się tendencję wzrostową. Nie zmieścimy się w zaplanowanej ilości i konieczne będzie zastosowanie prawa opcji z umowy w celu zwiększenia ilości odpadów.

Radny Kacper Cichocki zwrócił się z pytaniem do radnej Sylwii Brzezickiej – Tesarczyk, która pełniąc funkcję Wiceburmistrza była odpowiedzialna między innymi za gospodarowanie odpadami. Zapytał co zdaniem Pani radnej, jako eksperta w tej dziedzinie mogło mieć wpływ na tak duże niedoszacowanie? Radna odpowiedziała, że szereg czynników, również wzrost

cen za składowanie odpadów, co wynika z zawartej umowy, wzrost kosztów usługi, kosztów operacyjnych, zwiększenie strumienia odpadów. Już ten fakt mógł być determinantem decyzji o poniesieniu stawki opłaty. Radni zapytali, czy Burmistrz Gdesz będący wówczas wiceburmistrzem, brał udział w tych rozmowach, czy wiedział o sytuacji? Na to pytanie Pani Dzedzej odpowiedziała, że nie pamięta. Kolejny raz wnioski z tej części dyskusji wskazały, że niemożliwe jest, że mając taką wiedzę nie doszło do podjęcia decyzji o konieczności poniesienia stawki opłaty i że powodem takiego stanu mogły być zbliżające się wybory samorządowe.

W dalszej części dyskusja dotyczyła kwestii deficytu w systemie gospodarki odpadami. Pani Skarbnik przedstawiła zestawienie dochodów, z którego wynika, że częściowo na taki stan wpływa zadłużenie mieszkańców w ponoszeniu opłaty za gospodarowanie odpadami. Biorąc pod uwagę wzrost opłaty za składowanie, rozbicie świadczenia usług wynikające z niemożności dalszego prowadzenia gospodarki w systemie in-house oraz zwiększenie ilości odpadów wysuwa się wniosek, że podniesienie stawki będzie konieczne. Pytaniem kluczowym w dyskusji było o ile. Radni zastanawiali się jak to jest możliwe, że np. Gmina Nędza obniża opłatę, płacąc nam za usługi. Zauważyli jednak, że stawka nawet po tej obniżce będzie wyższa niż obowiązująca w naszej Gminie ( u nas 26 zł, w Nędzy 33 zł). Rybnik w IV kwartale 2023 roku znacznie obniżył opłaty od mieszkańców, do 8 zł od mieszkańca. Całość gospodarki odpadami miasto Rybnik zleca na zewnątrz. Radni zastanawiali się co nie zadziało w naszej polityce w tym zakresie. Padło pytanie o możliwość zawyżonych stawek przez GPWiK.

Pani Ewa Dzedzej przedstawiła dane, z których wynika, że w okolicznych gminach nikt nie prowadzi gospodarki odpadami w systemie in-house. Stawki są niższe niż u nas, a całość usługi zlecona jest na zewnątrz.

Radny Krzyżanowski zapytał, czy są osoby „poza systemem”? Na to pytanie odpowiedziała Pani Ewa Dzedzej, która powiedziała, że jeżeli nie ma osoby w systemie, to firma nie odbierze śmieci spod tego adresu i natychmiast nas poinformuje, że były wystawione a nie mają tego adresu w systemie. Analizując system bierze również uwagę dane dotyczące zużycia wody. Jeżeli jakkolwiek czynnik pozwoli wywnioskować, że nieruchomość jest zamieszkała, to właściciel jest wezwany do złożenia deklaracji. W systemie obecnie jest 8703 osób. Pani Kierownik Treffon wielokrotnie zgłaszała potrzebę zorganizowania spotkania w celu podjęcia decyzji o poniesieniu opłaty.

Radni poprosili o dodatkowe informacje do analizy: zestawienie kwartalne za lata 2023 i 2024 uwzględniające wpływy z opłaty, wydatki oraz zadłużenie mieszkańców w ponoszeniu opłaty. Materiał będzie kanwą do poszukiwania luki w systemie.

Radny Cichocki zaproponował, żeby na kolejne spotkanie w tym temacie zaprosić Panią Tokarską – była Przewodniczącą Komisji Budżetu i Finansów oraz byłego Burmistrza Pawła Machę.

Prezes GPWiK, Pan Radosław Kasprzyk zasugerował, że najistotniejszą kwestią w tej sytuacji jest znalezienie luki, która spowodowała taki stan i dodał, że to radni Rady Miejskiej decydują jaka będzie stawka. Następnie Prezes Kasprzyk odpowiadał na pytania radnych. Wyjaśnił, dlaczego spółka nie prowadzi w dalszym ciągu całości zadania. Wynika to z przepisów oraz braku własnych instalacji do przetwarzania odpadów. Powiedział, że na ukończeniu jest budowa kompostowni, ale zgodnie z zaleceniami jeszcze należy wybudować halę.

Pani Ewa Dzedzej zwróciła uwagę radnych, że na podstawie faktur koszty zagospodarowania odpadów zielonych to około 100 tys. zł i o tyle mogą się zmniejszyć nasze wydatki.

Prezes Kasprzyk dodał, że temat jest społecznie newralgiczny, którego skutki przełożą się na mieszkańców, natomiast każda instalacja, która będzie na terenie gminy docelowo spowoduje oszczędności a nawet możliwość zarabiania na gospodarce odpadami. W tym momencie w strumieniu odpadów zmieszanych mamy za duży odsetek odpadów BIO. Uwarunkowania co do jakości odpadów nałożą na nas kary lub znacznie wyższe opłaty, bo nie będziemy spełniać norm w tym zakresie.

Przewodnicząca Komisji skonkludowała, że na ten moment uważa za konieczne zamknięcie dyskusji w tym temacie i wznowienie posiedzenia w dniu, w którym będzie możliwa obecność Burmistrza Gdesza na posiedzeniu.

W kwestii braku protokołów potwierdzających odbyte spotkania lub rozmowy w omawianej kwestii, Pan Sekretarz Bartłomiej Adamski powiedział, że nie wszystkie spotkania jakie odbywają się w urzędzie są protokołowane. Wyraził przekonanie, że słuszną decyzją jest przerwanie dyskusji w tej materii i wznowienie jej po przanalizowaniu wszystkich dokumentów i danych, o które prosili radni w czasie posiedzenia.

Radna Brzezicka-Tesarczyk powiedziała, że zasadnym jest wznowienie obrad z udziałem w posiedzeniu obecnego Burmistrza. Burmistrz powinien powiedzieć, czy wiedział o problemie i świadomie podjęto taką decyzję. Nie można dopuścić, żeby był taki przekaz że za zaistniałą

sytuację odpowiadają pracownicy merytoryczni lub Skarbnik. Zaproponowała, żeby wysłuchać propozycji Pani Skarbnik na rozwiązanie problemu.

Radny Sokołowski zwrócił się z pytaniem do Pani Skarbnik, czy konsultowała swój pomysł z Regionalną Izbą Obrachunkową. Na to pytanie Pani Skarbnik odpowiedziała, że tak, i zgodnie z obowiązującymi przepisami Rada Miejska może podjąć uchwałę o pokryciu niedoboru z dochodów własnych gminy, nie pochodzących z opłaty za gospodarowanie odpadami. Przewodnicząca Komisji, Pani Urszula Choroba zapytała, co w sytuacji, kiedy Rada nie podejmie takiej uchwały? Pani Skarbnik Anna Szostak odpowiedziała, że wówczas zmiany zostaną dokonane wewnętrznie, ponieważ nie może dojść do sytuacji, że na koniec roku zostaniemy z nieuregulowanymi fakturami.

**Przewodnicząca zdecydowała o przerwaniu dyskusji w tym temacie i powrócenie do niej na wznowionym posiedzeniu, w którym udział weźmie Burmistrz Wojciech Gdesz. Wstępnie ustalono wznowienie posiedzenia na 07.11, a kolejne posiedzenie na 18.11, przy czym termin 07.11 uzależniony jest od możliwości wzięcia udziału w posiedzeniu Burmistrza.**

## **Ad. 2. Przedstawienie prognozy finansowej na 2025 rok.**

Plik dokumentów do dyskusji w tym temacie stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Założenia do budżetu oraz sposób jego konstruowania omówiła Pani Skarbnik Anna Szostak. Powiedziała, że pomimo iż konstrukcja projektu uchwały budżetowej jest wyłączną domeną Burmistrza, to Burmistrz zaprasza do brania udziału w tych pracach, jeżeli Radni wyrażają taką wolę.

Radni pytali o zakres zadań, które są ujęte w projekcie. Pani Skarbnik odpowiedziała, że zastosowała zasadę, że w pierwszej kolejności uwzględnia niezbędne kwoty, jak np. rozpoczęte inwestycje, koszty pracy czy utrzymania, w dalszym kroku niezbędne inwestycje czy remonty a na końcu pozostałe wnioski.

Dyskusja toczyła się w kwestii przyjętych do założeń dochodów, a co się z tym wiąże stawek podatków lokalnych. Radni poprosili o przygotowanie symulacji wzrostu wysokości stawek podatkowych o 7%.

Przewodnicząca Komisji, Urszula Choroba odniosła się do zaproszenia do brania udziału w pracach nad budżetem. Powiedziała, że Komisja będzie pracować zgodnie z przepisami

zawartymi w Ustawie o finansach publicznych, uchwale Rady Miejskiej w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej oraz Zarządzeniem Burmistrza w tej samej sprawie. Radny Tomasz Sokołowski dodał, że jeśli Burmistrz chciałby zaprosić radnych do prac nad projektem budżetu musiało by się to odbyć drogą oficjalną np. poprzez zaproszenie, w przeciwnym razie radni nie mają podstaw do angażowania się w prace nad projektem budżetu.

### **Ad. 3 Sprawy bieżące, wnioski.**

W tym punkcie dyskusji nie odnotowano.

Przewodnicząca zakończyła obrady w punkcie 2 i 3 oraz przypomniała, że posiedzenie zostanie wznowione w zakresie punktu 1. O terminie posiedzenia radni zostaną poinformowani po jego uzgodnieniu.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów

Rady Miejskiej w Kuźni Raciborskiej

Urszula Choroba

Przygotował: Ilona Burgiel

---